

实质性原则在 ESG 信息披露中的评估与应用

霍伊力

摘要：实质性原则是企业财务报告中信息披露需要遵循的重要原则。实质性原则的提出和应用缓解了企业财务报告中面临的信息披露复杂繁多且缺乏重点的问题，也有助于投资者快速捕捉和获取所需要的重要信息。随着可持续发展的推进，企业和利益相关者意识到环境、社会、治理（ESG）等非财务信息的重要性，实质性原则的应用范围因此逐步扩大至非财务报告和可持续报告中。以可持续发展为主线的 ESG 实质性兴起，以此为投资者和利益相关者披露有价值的实质性 ESG 信息。本文从财务实质性的内涵和应用出发，引申出 ESG 实质性，对 ESG 实质性的内涵、评估和应用进行阐述和分析。本文认为，ESG 实质性的应用存在评估标准不统一、具有动态演变性、评估方法不够完善等问题，并据此提出 ESG 实质性在未来发展和应用中的若干建议。

关键词：财务实质性；ESG 实质性；实质性评估；实质性应用；实质性原则

一、问题提出

实质性原则是企业财务报告中信息披露需要遵循的重要原则。实质性议题是指对企业财务报告使用者的决策和判断产生重要影响的财务事项或信息。美国证券交易委员会（SEC）最早于 1933 年在《证券法》中提出实质性。实质性被严格定义为包括财务信息以突出其合规性影响，强调以实质性为指导原则进行财务信息披露，以突出报告披露的重要信息，即财务实质性。财务实质性的提出和应用缓解了企业财务报告中面临的信息披露复杂繁多且缺乏重点的问题。一方面，莱登伯格（Lydenberg, 2012）指出，“会计界和企业界人士表示担心，财务披露文件已经变得混乱，有价值的信息可能隐藏在大量数据中而没有意义”。针对这一问题，财务实质性原则可以帮助企业捕捉投资者信息需求的针对性和敏感性，识别和判断企业需要披露的信息，以达到财务报告简洁性、重要性的目的。另一方面，企业相关经营活动日益复杂，投资者不需要、也不能有效地利用企业所有可能的信息。实质性原则有助于投资者从企业冗杂的财务信息中快速捕捉和获取所需要的重要信息。

欧什（Ocean, 2011）证实单纯的财务信息不足以让投资者和利益相关者全面了解公司的业绩和价值，

公司资产负债表上反映的实物和财务资产约占公司实际价值的 20%，约 80% 的市值是由无形资产决定的。这需要财务和非财务信息共同披露以便投资者和利益相关者进行适当评估。对非财务信息的需求引发了环境、社会、治理（ESG）报告和企业社会披露的兴起，加之投资领域的发展，ESG 信息越来越重要，许多机构投资者承诺将 ESG 因素纳入投资决策，个人投资者也意识到 ESG 信息的重要性。实质性原则的应用范围也由此逐步扩大至非财务报告和 ESG 报告中，以可持续发展为主线的 ESG 实质性原则的兴起，以此向投资者和利益相关者披露有价值的实质性 ESG 信息。

本文拟从财务实质性的内涵和应用出发，引申出 ESG 实质性，对 ESG 实质性的内涵、评估和应用进行阐述和分析，并分析实质性原则在 ESG 信息披露领域中的问题，进而提出建议。

二、财务实质性的内涵及应用

（一）财务实质性的内涵

实质性的概念最初是为限定财务信息在强制性财务报告背景下提出的。通常情况下，财务实质性以会计师认定的是否影响财务信息使用者的决策能力为前提。综合国际会计准则（ISA）、美国财务会计准则委员会（FAFB）和美国证券交易委员会的定义，本文将财务实质性归纳为考虑周围环境与财务信息的遗漏或错报的程度，如果纳入、调整、忽略或误报财务报告中某项内容和信息足以影响理性的报告使用者的决策与判断，则该内容和信息是实质性的。

财务报告框架中的实质性原则有四个主要特征：第一，实质性信息是以影响理性财务报告使用者的经济决策为判断依据的；第二，财务报告使用者应当是一个群体，而不是特定的个体；第三，实质性的判断由信息遗漏或错报的程度和性质共同决定；第四，实质性的判断是在特定环境下做出的。

（二）财务实质性的应用

在财务实质性的判断与应用中，阈值和性质是重要的概念。这主要归结于外部财务报告使用者对公司内部运营状况的了解程度以及问题和信息的性质的重要性。因此，财务实质性的应用中应坚持定性与定量相结合，将周围环境与问题本身考虑在内。具体而言，在财务领域，实质性原则有以下应用范围：

1. 财务信息披露

财务报告的简明扼要是实质性最基础的应用效果。企业依据实质性原则，对重大事项和信息进行披露，准确简洁地传递重要信息，服务于无法深入了解企业内部经营状况的外部投资者和相关机构。

2. 会计核算

实质性原则在会计核算中的应用具体为会计账户的设置和会计处理方法的选择。“主营业务成本”账户、某些情况下专门设置“预付账款”或“预收账款”账户进行核算以突出当期该类经济业务的重要性都是会计账户设置中实质性原则的体现。会计处理方法上，个别计价法的选择、短期投资跌价准备的计提、

长期债券投资中的税金和手续费处理以及融资租赁入账价值的确定等也都需要依据实质性原则来进行判断和具体选择。

3. 审计师计划、执行与风险评估

审计师在支持财务报表审计规划和鉴证过程中，需要结合自身经验，根据法律法规、行业属性及各项目的具体性质对财务报表中实质性项目进行初步评估，确定重要的审计项目，编制审计计划。在执行审计业务过程中，需要根据错误程度判断实质性水平，以收集强有力的证据，从而发表恰当且重要的意见。在审计风险评估中，审计师对财务报告中重大不实事项或错报信息进行错误判断同样需要依据实质性原则。

三、ESG 实质性的内涵、评估与应用

（一）ESG 实质性的内涵

财务领域的实质性最为明显，因为财务实质性问题与信息关乎企业生存和发展的底线。在可持续发展的背景下，各公司开始广泛披露 ESG 报告和信息，实质性议题早已超越财务报告领域，广泛涉及社会、环境、治理等非财务信息。因此，将可持续发展因素纳入实质性议题至关重要。鉴于此，各机构开始重新审视定义实质性，ESG 实质性应运而生。

气候披露准则委员会（CDSB）侧重于环境信息，并将信息的规模和性质考虑在内，认为如果企业描述的环境影响会对组织的财务状况和运营结果及战略执行能力产生重大正面或负面影响，或忽略、掩盖、误报这一环境信息可能影响报告用户根据特定报告机构主流报告做出的决定，则该环境信息是实质性的。然而，仅仅关注环境信息无法满足投资者和利益相关者对其他 ESG 因素的需求和重视，可持续会计准则委员会（SASB）自成立之初便主张将可持续性因素纳入财务报告，并通过分行业确定可持续发展的实质性议题。SASB 呼吁利用现有的财务实质性的定义，将 ESG 财务信息披露进行融合。其指出，如果理性投资者认为组织遗漏或错报某一信息极大地改变了信息的总体组合，则该信息是实质性的。在这里，该信息包括财务和 ESG 因素。而全球报告倡议组织（GRI）认为应当关注更广泛的利益相关者，提出实质性议题。实质性议题是指对经济、环境、社会产生重大影响的主题，或者对利益相关者的评估和决定产生实质性影响的主题。

不同组织由于其利益相关者的优先级、组织的目标和使命，以及领导者的主观观点不同，加之 ESG 报告并不要求强制披露，审计公司和标准制定者并没有对 ESG 实质性的精确定义进行要求。为了响应市场对企业报告框架、标准和相关要求具有更大一致性和可比性的要求，企业报告对话发布了《实质性共同原则声明》，要求每个参与企业和组织都需要根据其各自的使命定制实质性的定义，但任何修改都要遵循以下原则：实质性信息是任何能够合理地对待理性利益相关者在审查相关信息时可能得出的结论产生影响的信息。

综合考虑各机构关于 ESG 实质性的定义，本文将 ESG 实质性定义为根据组织自身情况和外部环境，在 ESG 报告纳入或者调整某项内容和信息，如果忽略、遗漏、误报该内容和信息可能会对理性的利益相关者

和报告使用者的判断和决策以及企业财务绩效产生重要影响，则该内容或信息是实质性的。该内容和信息包括环境、社会、治理等可持续发展领域。

如果说财务实质性侧重于对企业的合规性影响，即以财务信息披露为基础，以实质性为原则，将企业财务报告中应当披露的信息与可披露的信息区分开来，那么 ESG 实质性则更多地是对企业的市场性影响，即在可持续发展背景以及投资者越发意识到 ESG 因素对商业价值创造的影响下，为增强企业发展的主流性和更好地获取资本的原则。此外，与财务实质性不同，企业可以依赖某些财务指标和阈值来判断和确定财务实质性议题。然而 ESG 实质性议题通常不是市场中的交易对象，无法通过定量阈值对其进行判断。相应地，本文提出 ESG 报告框架下实质性原则的特征：第一，实质性信息是以影响理性 ESG 报告使用者的经济决策为判断依据的，并且要广泛关注利益相关者；第二，ESG 报告使用者应当是一个群体，且假设对企业的经营状况具有一定的了解；第三，实质性的判断由信息对不同行业企业的性质影响程度，以及企业自身的目的和战略等共同决定，企业对于 ESG 实质性的确定具有较大的自由裁量权；第四，实质性的识别和判断随外部环境的变化而变化。

（二）ESG 实质性的评估

由于 ESG 报告中非财务信息非量化的特性，ESG 实质性难以像财务实质性一样通过定量确定阈值的方式进行判断与评估。因此，为各企业提供关于如何识别和确定 ESG 实质性议题的问题提供更精确的指导，成为各标准制定组织的重要任务。

ESG 实质性评估的目的是从繁杂的各类议题中提炼出实质性议题，形成 ESG 报告，从而向外界披露对企业有价值的、对利益相关者有吸引力的、对经济社会发展有意义的信息，最终服务于企业和社会的可持续发展。因此，评估是企业、社会和利益相关者三者的价值最大化的过程。第一，企业需要依据国家政策、行业属性及自身战略，确定关键利益相关者和符合发展要求和目标的环境（E）、社会（S）、治理（G）议题。国家政策是企业发展的风向标，行业属性是企业评估的侧重点，发展战略是企业行动的出发点。第二，企业对标同行和趋势分析，通过与关键利益相关者的沟通与反馈，更进一步聚焦实质性议题，形成议题对企业的影响和企业对议题的影响两个维度。第三，企业在前者基础上通过 ESG 工作小组或外部专家进行审阅与讨论，或者通过内部共享进行验证，最终确定实质性议题。

在评估环节中，由于尚未有完全统一的实质性评估标准，企业具有较大的自由裁量权，但归根结底是三个层面的思想。目前国际组织 GRI、SASB、毕马威（KPMG）等均提出了较为权威的 ESG 实质性评估的指南，试图为该问题提供方案，为企业 ESG 信息披露构建框架。

1. GRI 实质性议题矩阵

GRI《G4 可持续发展报告指南》中，实质性问题在“界定报告内容的报告原则”中加以解释。如其定义所述，GRI 将体现重大经济、环境和社会影响的议题，或对利益相关方评估决策具有实质性影响的议题。GRI 将财务实质性中影响财务报告使用者经济决策的阈值概念进行类比，认为 ESG 报告的实质性涉及两个

维度，即需要跨越经济、环境和社会的影响，并广泛关注利益相关者。

为了评估某一个议题是否为实质性议题，需要结合内部（组织使命）因素和外部（组织对其他实体，如供应商、客户等）因素，考虑组织预期遵守的国际标准和协议中的期望，从定义中的两维度出发，确定 ESG 报告中实质性议题的优先级。据此，GRI 给出了实质性议题矩阵以供企业指导（如图 1 所示）。

该矩阵以 GRI 定义中的两个方面作为实质性议题识别和判断的两个维度。横轴表示该议题经济、环境和社会影响对企业的重要性程度，从左至右表示对企业本身的影响逐渐增强；纵轴表示该议题对利益相关者决策和评估的影响，从下至上表示对利益相关者的影响逐渐增强。图中每个黑点表示一个议题，通过该矩阵来帮助企业识别实质性议题优先级别的视觉反应。GRI 同时提供一系列测试来确定对利益相关者的重要性和对组织的重要性，从而明确应考虑这两种维度。此外，GRI 也提出了行业补充，以特定行业的方式界定实质性议题，就哪些 ESG 议题对该行业至关重要以及报告这些问题的关键绩效指标（KPI）制定具体行业的指导方针，将提高公司报告其 ESG 绩效的能力。

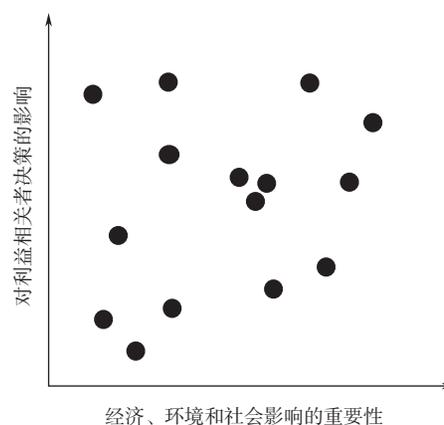


图 1 GRI 实质性议题矩阵

2. SASB 实质性地图

SASB 对企业进行 ESG 实质性议题披露提供指导，并为利益相关者识别各行业领域的 ESG 实质性议题提供依据。分行业分议题确定了可能影响行业内企业财务状况和经营绩效的可持续议题。SASB 确定了 11 个大行业类别中 77 个子行业与财务绩效最相关的 5 个范畴 26 个具体的环境、社会、治理议题。SASB 在实质性地图中将各行业的 ESG 议题按重要性排序，分数从 0.5 到 5。分数越高，重要性程度越高，以此来分行业确定不同 ESG 议题对行业的实质性。企业可通过查阅行业自己标准来识别最有可能影响其所在领域和行业的 ESG 实质性议题，并在 ESG 报告中重点、优先披露。以消费品行业的子行业“服装、配饰和鞋类”为例，SASB 指出，其实质性议题包含产品质量和安全、供应链管理、材料采购与效率三种，这为行业 ESG 实质性议题的披露提供了明确且一致的标准。

3. KPMG 实质性评估方法

在实质性评估方法不断发展的过程中，KPMG 提出了一种独特的可供全球采用的实质性七阶段评估框架（见表 1），为企业和组织进行实质性评估提供了一种强调过程的评估方法，帮助组织确定各自的实质性议题。

表 1 KPMG 实质性评估七阶段

阶段	步骤	具体内容
1	定义目的和范围	确定实质性对组织意味着什么，清楚组织的目标和利益相关者
2	识别潜在主题	创建一系列潜在的实质性主题
3	归类	将潜在的实质性问题聚类细化为长列表

表1(续)

阶段	步骤	具体内容
4	收集重要性主题	详细探讨各实质性主题，理解其与业务和利益相关者的相关性
5	优先级	根据业务战略重要性、对利益相关者重要性和价值链中每个主题的经济环境影响，对实质性主题进行排序
6	参与管理	与关键的利益相关者共同测试实质性评估结果以验证结果
7	寻求利益相关者反馈	对利益相关者进行追踪来获得实质性问题的反馈

4. 不同评估方法的比较

上述三种 ESG 实质性评估方法权威性较高、实用性较广、认可度较大，具有明显的差别性和共性（见表 2）。

表 2 实质性评估方法的比较

评估机构	侧重点	适用范围	优势	局限性
GRI	两个维度	财务与非财务实质性	时间动态性	缺乏一致性和可比性
SASB	分行业分议题	非财务实质性	行业针对性	缺乏过程性
KPMG	注重过程	非财务实质性	过程具体性	缺乏一致性和可比性

就 GRI 与 SASB 而言，这两个国际公认的综合型企业报告标准制定组织，其标准和实质性评估方式可相互补充，共同促进。

首先，GRI 和 SASB 都考虑到分议题的重要性。GRI 将企业报告有关议题分为统一标准和专项议题标准。专项议题标准分为经济、环境、社会三大类，对应其实质性定义中的一个维度，并且三大类议题又会依次向下细分，共有三级议题披露指标。SASB 将 ESG 相关议题分为环境、社会资本、人力资本、商业模式与创新、领导力与治理五个主要范畴，具体分为 26 个具体议题。二者的不同点在于，SASB 所划分的议题更侧重于可持续性议题，而 GRI 议题将经济类议题也包含在内。

其次，SASB 的方法具有行业针对性，可以就不同行业的特征划分实质性议题，以便帮助行业下属企业识别与可持续相关的风险和机遇。这些机遇对企业的财务状况、经营业绩等至关重要。GRI 虽然也提出了行业补充，但其主要倾向于企业的经济、社会和环境的影响，而这些影响会推动企业的可持续发展。即 SASB 注重直接影响企业可持续的 ESG 实质性信息披露，而 GRI 从财务和非财务角度考虑影响企业可持续发展的实质性信息披露。此外，SASB 所强调的分行业分议题的指标具有固定性，在一定程度上可能会影响企业当前和未来的市场估值；GRI 实质性议题矩阵则倾向于企业自身依据两个维度判断，认为即使某些指标在当时不具备实质性，但随着实践推移，之后可能会成为实质性指标。实质性矩阵是一种技术理性工具，简化了评估 ESG 实质性议题、利益相关者参与和社会追求可持续发展的内在复杂性，向不同的利益相关者展示了对 ESG 实质性议题的统一理解。

最后，SASB 实质性地图更注重结果，GRI 实质性议题矩阵更注重过程。

不同于 SASB 实质性地图注重结果的方式，直接分行业分议题标明各行业的实质性议题以便企业能够直接对照指标进行审查，KPMG 实质性评估方法更加注重实质性评估的过程，给出企业实质性评估的具体操作流程和步骤，以便企业结合自身环境自行进行实质性议题的评估。这种方法相较于 SASB 实质性地图更具有针对性和准确性，但也在一定程度上加大了企业的任务量，并且使得各企业在 ESG 报告披露上缺乏一致性和可比性，因为不同企业考虑的方式和环境都有所不同。

近年来，SASB 和 GRI 考虑将双方标准进行整合，以吸收两方评估的优势，以便企业更好地满足利益相关者的需求，创造更多商业价值。

（三）ESG 实质性的应用

1. 基础：助力 ESG 报告成形，披露有价值信息

尽管 ESG 受到业界的关注与响应，但 ESG 报告披露标准的不统一始终是一大难题。实质性的评估与应用能很好地帮助企业在冗杂的环境、社会和治理议题中选择对自身和利益相关者最有价值的议题，从而区分企业可持续发展中的重要层面因素和非重要层面因素，为企业编制 ESG 报告的环境、社会和治理部分提供优先级顺序，形成重点突出、有详有略的 ESG 报告，提升 ESG 信息披露质量。例如，复星医药、强生、中国能建等企业均在 ESG 实质性议题方面具有严格的选择流程，从 GRI 等报告基准，邀请利益相关方参与评估调研，到专家审阅和工作小组的确认，都进行了详细、透明、全面的披露，以助力其 ESG 报告的完善与可信。

2. 根基：规划和确定企业战略

企业战略是企业发展和行动的根基，企业确定 ESG 实质性议题和披露 ESG 报告也是为企业战略服务。在可持续发展的大环境下，ESG 相关议题越来越受到社会的广泛关注，企业需要将 ESG 议题摆在更加重要的位置。然而，ESG 议题内容庞大，广泛包含各相关问题，因此，确保企业制定业务战略时将重要的 ESG 问题考虑在内，优先考虑对企业 and 利益相关者最重要的可持续发展问题，将可持续发展问题的管理融入更广泛的业务流程中是企业的当务之急，以便企业集中精力和时间用于对企业最重要的问题上，突出企业战略重点。企业在评估 ESG 实质性时，企业战略是其考虑的主要出发点，战略与实质性的结合也是实质性应用的重要方面。

3. 目标：改善企业绩效，识别未来趋势

企业以绩效和未来发展作为主要经济目标，重视 ESG 信息披露、确定实质性议题的核心也在于此。随着社会公众、投资者等利益相关者对企业承担环境、社会责任等越来越重视，企业关注环境问题，承担社会责任也会对企业声誉产生巨大影响。良好的企业声誉可引发投资者关注、政府政策优惠、消费者青睐，从而对企业财务绩效产生积极影响。在范围广大的 ESG 议题里，企业如果能够确定自身实质性 ESG 议题，将重心放至实质性 ESG 议题上，必然会对企业财务绩效产生更加积极的影响。除此之外，资源匮乏、极端

天气变化、环境污染等会影响企业财务状况、经营业绩以及在长期内创造价值的能力，关注 ESG 实质性问题能够帮助企业加强前瞻性，发现和确定企业未来发展趋势。

4. 发展：识别和满足投资者的投资偏好

ESG 披露、评价与投资是一脉相承的关系。企业运用实质性原则披露 ESG 信息，是为了更好地识别投资者，满足其投资偏好。特许金融分析师（CFA）协会表示，ESG 因素的财务影响性因行业和领域而异，而且投资者对于环境、社会、治理三个维度有着自身的偏好和倾向。例如，环保意识较强的投资者会对企业的碳足迹高度敏感，因此他们会在投资组合中对运营高污染行业企业设置投资底线；注重社会责任的投资者关注企业对员工福利、劳动实践等方面的承诺。因此，对于投资者而言，不能以“一刀切”的方式衡量企业的 ESG 绩效。实质性议题在投资者投资中发挥了重要的作用。通过在 ESG 报告中披露实质性议题，帮助投资者识别该企业是否符合自己的投资偏好，同时，企业也通过将投资者的偏好考虑在内并进行未来的实质性评估，实现企业发展的循环。

5. 可持续：识别关键利益相关者和企业价值

企业在评估 ESG 实质性、确定实质性议题的过程中，会通过问卷、调研、访谈等方式邀请利益相关者参与进来。例如，复兴医药依据集团战略和披露标准选定 ESG 议题，并邀请识别出的内外部利益相关者代表参与实质性评估调研。吉利汽车、联华电子等诸多企业也十分注重发挥利益相关者在实质性议题确定过程中的作用。企业与利益相关者通过这一方式的沟通与联系正是相互选择、识别关键利益相关者的过程。同时，强调 ESG 实质性能帮助企业突出最重要的、需要管理和监控的，但目前尚未解决的风险领域，从而相应地突出对企业最重要的利益相关者的利益区域，便于企业进行利益相关者管理，使组织能够向需要的人披露简明扼要的信息，提供有意义的进展情况。关注 ESG 实质性问题能够帮助企业厘清其社会价值，以及企业业务及活动的定位，使企业在经营发展中的目标和重点更加清晰明确，从而进一步推动企业未来的可持续发展。

四、实质性原则在 ESG 领域中的问题

（一）实质性评估标准不统一

实质性议题依据不同组织的目的、利益相关者的重要性以及领导者主观意愿的不同而有所差异，且目前尚未有统一衡量实质性的标准，因此，对于企业来说，评估所有议题的实质性是非常困难的。不同企业可能从不同角度出发考虑其实质性议题，标准的不统一也使得利益相关者不能准确地判断重要信息，当投资者考虑非财务方面的投资组合时，可能会受到被投资企业不同的 ESG 表现所影响。此外，实质性问题和非实质性问题的区分并没有那么泾渭分明，不同行业中不同的因素权重也有所不同，加之目前实质性评估方法缺乏一致性和可比性，不同企业采用不同的评估方法也可能得到不同的实质性议题，这也使得企业在识别实质性议题与利益相关者判断和考虑实质性议题时存在分歧。

（二）实质性随时间发展动态演变

实质性问题通常被认为是主要引发资本市场关注的企业内部因素，而非实质性问题则被视为非营利组织更为关注的外部因素。然而，在利益相关者和监管者的压力以及行业发展的推动下，外部非实质性因素也是可以内化的。因此，一种认知正逐渐被接受，即实质性并不是一种固定的存在状态，而是一种随着时间推移重要性会随之发生变化的过程。因此，企业不能始终将某一问题视为实质性的。而另一种问题视为非实质性的，企业应当时刻关注政策环境、市场环境、企业自身战略等，及时根据情况实时更新实质性，以便更好地发挥实质性的作用。企业在采用某种实质性评估方法时也要利用前瞻性评估、情景分析、行业特定数据集等方法综合判断实质性，并且及时跟随企业战略、外部环境等具体情况调整议题。

（三）目前实质性评估方法仍不够完善

SASB、KPMG 等机构相继推出了分行业分议题、对给定议题具体评分的实质性评估方法，给企业提供了一些依据。然而，由于实质性存在动态性，重要性随着时间的推移也会随之发生变化，而这些评估方法均为静态评估方法，无法帮助企业实时确定某一时期内哪些问题是实质性的，这也使得问题的可比性变得更加难以实现。基于此，明晟（MSCI）、晨星（Sustainalytics）等 ESG 评级机构围绕每个行业的重大问题提供可比的工具和流程，这有助于扩大对实质性的认识。然而，由于其评级机构提供的分数是不透明的，每个评级机构都有自己的评级方法，且这些方法与市场上的其他评级方法并不一致，以及实质性评估是基于行业层面而不是公司层面等，实质性评估方法仍然存在不足。

五、应用 ESG 实质性原则的建议

不同于静态的财务实质性披露，ESG 实质性具有动态性。企业应用实质性面临着挑战。为了应对 ESG 实质性的问题和挑战，使实质性成为企业经营和发展的实用策略，企业需要采取具体措施更好地运用实质性评估、识别实质性议题、进行实质性分析，帮助企业确定会对财务绩效产生影响的 ESG 问题。

（一）具体合理有效的进行实质性分析

首先，公司应当根据自身具体情况，如所处行业、业务经营、重要的利益相关者、总体战略规划等来确定自身实质性问题，采取权威且使用范围广泛的实质性分析工具和方法。其次，企业应当具有明确的实质性确定标准，清晰地指出企业更加侧重于哪些方面的重要问题，便于利益相关者准确识别企业的侧重点，更好地判断和分析企业披露出的信息，并做出相应回应。相关标准制定机构也应当针对实质性评估标准不一致的问题采取措施，企业报告对话发布了实质性共同原则声明，回应了各方对于企业报告框架的一致性和可比性问题，SASB 和 GRI 最近也考虑将双方标准进行整合，以吸收两方评估的优势，尽量避免双方评

估方法的不足，以便企业更好地应用实质性议题，满足利益相关者的需求，创造更多的商业价值。

（二）制定自上而下达成共识的实质性战略

实质性议题是企业战略的基础，将实质性提高到企业战略的高度来确定企业的实质性议题，从而提高企业对于实质性的敏感程度，并向外部利益相关者发出积极的信号，是提高实质性应用影响的重要方式。制定实质性战略能够帮助企业将重点放在确定的目标上，并相应地配置资源和时间来解决这些问题。当企业的战略和外部环境发生变化时，实质性议题也会随之有所改变，并始终与企业的战略和目标保持一致，使实质性议题的动态变化在企业的战略范围内。

（三）积极引导利益相关者的参与

企业应用实质性能够确定企业经营决策的重点，归根结底也是为了利益相关者共同受益于企业的经营发展。因此，利益相关者的参与是实质性评估的目的，也是识别 ESG 实质性的重要途径。企业列出所有的利益相关者，根据发展战略将利益相关者缩小到便于执行的范围，通过邀请利益相关者广泛参与企业的实质性评估，从而明确重要的利益相关者关注的问题是哪些，进而确定企业实质性问题，这些实质性问题大多为 ESG 问题，也为企业的可持续发展提供了方向。

参考文献：

- BOIRAL O, HERAS-SAZARBITORIA I, 2020. Sustainability reporting assurance: creating stakeholder accountability through hyperreality? [J]. *Journal of Cleaner Production*, 243: 118596.
- CHEN S, TSAY B Y, 2017. Refer to materiality as a legal concept[J]. *The Journal of Corporate Accounting & Finance*, 28(2): 55-61.
- CHO C H, LAINE M, ROBERTS R W, et al., 2015. Organized hypocrisy, organizational façades, and sustainability reporting[J]. *Accounting, Organizations and Society*, 40: 78-94.
- ECCLES R G, KRZUS M P, ROGERS J, et al., 2012. The need for sector - specific materiality and sustainability reporting standards[J]. *Journal of Applied Corporate Finance*, 24(2): 65-71.
- ECCLES R G, YOUMANS T, 2016. Materiality in corporate governance: the statement of significant audiences and materiality[J]. *Journal of Applied Corporate Finance*, 28(2): 39-46.
- JEBE R, 2019. The convergence of financial and ESG materiality: taking sustainability mainstream[J]. *American Business Law Journal*, 56(3): 645-702.
- KHAN M, SERAFEIM G, YOON A, 2016. Corporate sustainability: first evidence on materiality[J]. *The Accounting Review*, 91(6): 1697-1724.
- LYDENBERG S, 2012. On materiality and sustainability: the value of disclosure in the capital markets[Z]. Initiative for Responsible Investment Hauser Center for Nonprofit Organizations at Harvard University.
- MACHADO B A A, DIAS L C P, FONSECA A, 2021. Transparency of materiality analysis in GRI - based sustainability reports[J]. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 28(2): 570-580.
- MÄKELÄ H, 2013. On the ideological role of employee reporting[J]. *Critical Perspectives on Accounting*, 24(4/5): 360-378.

- MILNE M J, GRAY R, 2013. W(h)ither ecology? The triple bottom line, the global reporting initiative, and corporate sustainability reporting[J]. *Journal of Business Ethics*, 118(1): 13-29.
- MIO C, FASAN M, 2013. Materiality from financial towards non-financial reporting[Z]. SSRN No. 2340192.
- MÜLLER-BURMEISTER C, VELTE P, 2016. Increased materiality judgments in financial accounting and external audit: a critical comparison between German and international standard setting[J]. *International Journal of Critical Accounting*, 8(3/4): 227-245.
- PUROILA J, MÄKELÄ H, 2019. Matter of opinion: exploring the socio-political nature of materiality disclosures in sustainability reporting[J]. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 32(4): 1043-1072.
- RIBERA M J, 2017. Materiality in sustainability reporting: multiple standards and looking for common principles and measurement. The case of the seven biggest groups in Spain[J]. *European Accounting and Management Review*, 4(1): 108-147.
- SCHIEHL E, KOLAHGAR S, 2021. Financial materiality in the informativeness of sustainability reporting[J]. *Business Strategy and the Environment*, 30(2): 840-855.
- WEIRICH T R, ROUSE R W, 2020. The new SEC materiality guidelines: when are the numbers important enough to matter? [J]. *Journal of Corporate Accounting & Finance*, 11(2): 35-40.
- 叶丰滢, 黄世忠, 2023. 财务报告与可持续发展报告中的重要性及其应用[J]. *财会月刊*, 44(4): 3-11.

Evaluation and Application of Materiality Principle in ESG Information Disclosure

HUO Yili

Abstract: Materiality principle was initially regarded as an important principle for information disclosure in enterprise financial reports. The proposal and application of the materiality principle alleviated the complex and lack of focus in information disclosure faced by enterprises in financial reporting, and also help investors to quickly capture and obtain important information they needed. With the sustainable development, enterprises and their stakeholders are increasingly aware of the importance of non-financial information such as environment, society and governance (ESG), So that the application scope of materiality principles has been gradually expanded to non-financial and sustainable reporting. ESG with sustainable development as the main line has risen substantially, so as to disclose valuable and materiality ESG information for investors and stakeholders. Therefore, starting from the connotation and application of financial materiality, this paper extends ESG materiality, expounds and analyzes its connotation, evaluation and application of ESG materiality. This paper holds that there are some problems in the application of ESG materiality, such as inconsistent evaluation criteria, dynamic evolution, and imperfect evaluation methods, and accordingly puts forward some suggestions for the future application and development of ESG materiality.

Keywords: financial materiality; ESG materiality; materiality evaluation; materiality application; materiality principle

(责任编辑: 宛恬伊)